

**НА ВНИМАНИЕТО НА ВСИЧКИ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ В
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОПИЕ:
ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ**

СЪОБЩЕНИЕ ОТ ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА ТУРИЗМА НА КАЛИАКРА

ОТНОСНО: ПРЕДСТОЯЩИТЕ ПРОМЕНИ В ЗАКОНА ЗА БИОЛОГИЧНОТО РАЗНООБРАЗИЕ

На 5-ти март на сайта на Народно събрание на Република България бе представен дългоочаквания Законопроект за изменение и допълнение на Закона за биологичното разнообразие. Вносител на предложението представлява Министерски съвет, който одобри законопроекта по предложението на екоминистъра с решение № 147/05.03.2020 г. С настоящото съобщение, представям Ви първоначалния вариант на законопроекта, за да се запознаете с разпоредбите, които предвиждаше, както и мотивите в това отношение преди да бъде орянз драстично.

Кратка обосновка: Оценка на съответствие и въздействие

Предложението в този вид на екоминистерството, съгласувано и възприето от Министерски съвет представлява предпоставка за нарушение на редица европейски разпоредби. Законопроектът противоречи пряко на разпорежданията в чл. 37 и чл. 54 от Харта на основните права на ЕС. Законопроектът в този вариант представлява нарушение на чл. 23 от Директивата за местообитанията, именно защото отказва да транспонира правилно разпоредбите на чл. 2, чл. 9, чл. 11 и чл. 18 от същата тази директива. Законопроектът си противоречи пряко с приетия от Европейската комисия – План за действие за природата, хората и икономиката, който цели държавите-членки на ЕС да прилагат правилно Директивата за местообитанията и Директивата за птиците.

Какво представлява НАТУРА 2000 и как трябва да се управлява?

Защитените зони по НАТУРА 2000 са специално предназначени за защита на основните зони за подгрупа от видове диви животни и диви птици, или типове природни местообитания, посочени в Директивата за местообитанията и Директивата за птиците. Счита се, че те са от европейско значение, защото са застрашени или представляват изключителни примери за типични характеристики на един или повече от деветте биогеографски региона в Европа. Природните резервати, националните и природните паркове, или други защитени територии на национално равнище, от друга страна, се създават изключително съгласно националното законодателство Закон за защитените територии, което може да се различава в отделните държави.

При процеса на подбор на защитени зони не се вземат предвид социално-икономически съображения, но те са основно съображение в останалите държави-членки на ЕС при вземането на решения как следва да бъде управлявана дадена защитена зона от НАТУРА 2000. В Директивата за местообитанията се разяснява, че всички мерки, взети съгласно директивата, имат за цел да запазят или възстановят благоприятния природозащитен статус на естествените местообитания и видовете от значение за ЕС, като същевременно тези

екологични мерки се съобразяват и с икономическите, социалните и културните изисквания, както и регионалните и местните особености. Нещо, което убягва на природозащитниците в България и те отказват да се съобразят с това.

Много от хората в България, често подмамани свързват опазването на природата в НАТУРА 2000 с природни резервати със строга защита, където човешките дейности систематично се изключват. Това за съжаление представлява изключителна манипулация, която се натрупва през годините и за съжаление продължава. При НАТУРА 2000 е приет различен подход в другите страни в ЕС. С подхода напълно се отчита, че ние хората представляваме неразделна част от природата и, че заедно функционираме най-добре в партньорство.

Бележки и предложения:

Предложеният законопроект за изменение и допълнение изненадващо отменя възможността, която привеждаше Закона за биологичното разнообразие да съвместява природозащитните си цели с целите на устойчивото развитие. Това разпоредяване на екоминистерството през министерския съвет влиза в сериозно противоречие с Харта на основните права на ЕС, именно високото равнище на опазване на околната среда и подобряването на нейното качество трябва да бъдат включени в политиките на Съюза и гарантирани в съответствие с принципа на устойчиво развитие. Устойчивото развитие е управление на ползването, развитието и опазването на природните ресурси по начин и степен, които дават възможност на настоящите поколения и общности да си осигуряват социални, икономически и културни блага, без да се намалява значително биологичното разнообразие. Законопроектът е в сериозно разминаване с Плана за действие, приет от ЕК през 2017 г. за природата, хората и икономиката, който гласи, че директивите на ЕС за опазването на природата са целесъобразни, но следва да се подобри тяхното прилагане. По време на ориентационната дискусия относно проверката за пригодността им, която Комисията е провела през декември 2016 г., е било решено да се разработи конкретен план за действие, с който се има за цел да се подобри прилагането на директивите и тяхната съгласуваност със социално-икономическите цели и да се осигури по-широкото участие на националните, регионалните и местните органи, заинтересованите страни и гражданите. При прилагането на директивите за опазване на природата — особено на регионално и местно равнище — отговорните лица понякога не са достатъчно добре заложени със заложения в тях изисквания, нито с гъвкавостта и възможностите, които те предлагат. В резултат на това е посочено, че е възможно да възникне напрежение между действията за опазване на природата и икономическите дейности. Необходимо е да бъдат въведени разпоредбите на чл. 2, параграф 3 от Директивата за местообитанията, въз основа на чл. 37 от Харта на основните права на ЕС в чл. 5 на Закона за биологичното разнообразие.

Предложеният законопроект за изменение и допълнение изненадващо отменя възможността, която привеждаше Закона за биологичното разнообразие да променя природозащитните предмет и цели на опазване, или граници на защитените зони при установяване на грешки. Това също е в грубо нарушение спрямо Директивата за местообитанията, тъй като защитените зони според нея могат да бъдат променени – декласифицирани. Предвиденото в законопроектът отпадане за евентуални промени в защитените зони при установяване на грешки, или иначе казано отказ за прилагане на чл. 9, чл. 11 и чл. 18 от Директивата за местообитанията е отново в грубо противоречие с Харта на основните права на ЕС по отношение на правата за частна собственост, тъй като това блокира възможността всеки собственик да се ползва с имота си, както намери за добре, спрямо възможността да бъде приложена разпоредбата в Директивата за местообитанията, според която екологични мерки е необходимо да се съобразяват с инициативите в социално-икономически, включително и рекреационен план.

Във връзка с горното, както и с натрупаното недоверие към Министерство на Околната среда и водите, определянето и подборът на предложените от НПО организации защитени зони за местообитанията за включване в мрежата НАТУРА 2000 е било необходимо да се извърши на чисто научна основа в съответствие с критериите за подбор в Директивата за местообитанията – ПРИЛОЖЕНИЕ III. Въз основа на това научно основание за подбора на защитените зони е било необходимо да се гарантира, че само най-подходящите предложения се подбират за определяне им като защитени зони по НАТУРА 2000, в които напълно е доказано, че се приютяват определени видове животни или природни местообитания. Представената документация в екологичните доклади за повечето животински видове – предмет на опазване, които се съхраняват в Информационна система за защитени зони от екологична мрежа НАТУРА 2000, обаче ни информира, че в по-голямата си част тези видове въобще не присъстват в зоните, именно, че при полевите теренни проучвания не са установявани екземпляри. НПО Екологичните организации, чрез своите манипулации успяват да заблудят власт имащите, че мерките произтичащи от този специален закон за управление на НАТУРА 2000 е необходимо да предвиждат опазване на местообитанията на видовете. Това е така, но чак след като се докаже присъствието на даден вид. За да се възприеме присъствието на даден вид в предложената територия от НПО организации за определяне на защитена зона е било необходимо, според изискванията в критерия на ПРИЛОЖЕНИЕ III да бъде изчислена популацията на дадения вид. Популация е териториално обособена

съвкупност от индивиди от един и същи вид, които могат свободно да обменят генетичен материал помежду си.

Как е възможно да се изчисли размера и плътността на популацията на предложения вид за опазване, както и неговата степен на изолация, след като преди това не са установени /уловени/ необходимите екземпляри в съответната предложена територия за приемане като защитена зона? Това е невъзможно, но същевременно е допуснато и верифицирано от страна на Националния съвет за биоразнообразие при Министерство на Околната среда и водите. Към настоящия момент някои видове се опазват само въз основа на догадки и твърдения, че все пак дадения вид присъства, защото са били установени следи или дупки-бърлоги. Това са изключително спорни факти, тъй като следите и дупките могат да бъдат изкуствено създадени от човека, с цел да се манипулира обществеността и най-вече ЕС. За такива нарушения, чрез подаване на неверни данни и информация Наказателния кодекс предвижда лишаване от свобода от една до четири години.

Дали не следва Прокуратурата да се намеси в този случай, оставяме на Вас да решите. Казуса с животинските видове – предмет на опазване представлява още един от пропуските в законопроекта, защото от МОСВ са отменили изискването за първичните данни да се подлагат на достоверност. Това практически ще задълбочи проблемите и конфликтите между собствениците на имоти и природолюбителите, а самата идея на законопроекта в самото начало бе този проблем да бъде разрешен веднъж завинаги. Други крайно неприемливи манипулации от страна на зелените НПО са, че липсата на популация на дадени видове в повечето защитени зони е нарушение на страната ни на чл. 6, параграф 2 от Директивата за местообитанията, който регламентира, че държавите-членки вземат подходящи мерки за предотвратяване на влошаването на състоянието на видовете. Не представлява нарушение, тъй като всички онези недоказани животински видове, както и техните потенциални местообитания са включени в целите за опазване в повечето защитени зони погрешно, конкретно изготвени са модели на потенциални местообитания само въз основа на литературни разработки, но без преди това да са установени необходимите категорични и доказващи твърденията данни на терен относно свободното разпространение на тези видове. Междувременно, природозащитното състояние на всички онези недоказани видове ще бъде винаги докладвано на ЕС с оценка с отрицателен характер, тъй като популацията им в заключенията на докладите ще бъде ниска, или нищожна. Такива погрешно представени данни са една от причините за неблагоприятните оценки за завишен кумулативен ефект, както и антропогенен натиск чрез безпокойство на видовете.

Уважаеми народни представители,

На 01.03.2020 г. в предаването по КАНАЛ 3 „Беновска пита“ министъра на Околната среда и водите си позволи да употреби думите, че се е съобразил на 99 процента със зелените организации в позицията си, защото в някои от нещата те били прави как трябва да бъде приведен закона в ред. С това той пренебрегна всички, които защитават интереса на над 1 милион частни собственици в НАТУРА 2000. Най-нормалното нещо в една демократична общност и заради това, че г-н Димитров като министър не би трябвало да заема ничия страна, той следва да бъде безпристрастен в позицията и решението си и да подложи на оценка на съответствието абсолютно всички изразени становища по законопроекта с разпоредбите на европейското екологично законодателство и да вземе предвид само тези, които съответстват на текстовете в тях, независимо дали са подписани от директор на научна институция в сферата на природозащитата или най-обикновен собственик на имот – попадащ в границите на НАТУРА 2000.

Тези действия, без обществено обсъждане с всички заинтересовани страни подведе Министерския съвет в решението си и по-специално Министър-Председателят Бойко Борисов. Както вече посочихме, това е предпоставка за нарушение на чл. 23 от Директивата за местообитанията, който регламентира, че страната ни се задължава да я транспонира в националното ни законодателство, необходимо за управлението на защитените зони.

Ние не смятаме, че спорните промени в Закона за биологичното разнообразие трябва да настъпят, само защото е необходимо да се потушат страстите и недоволството на природолюбителите към българските власти в този момент.

Разбираме много добре агресията на зелените организации, породена от скандалните заменки на земи и гори, но не би следвало да си го изкарват на частните собственици в НАТУРА 2000. Редно е да прочетат на сайта на ГД Околна среда, с превод на български език раздела Често задавани въпроси относно мрежата НАТУРА 2000, обстойно как всъщност трябва да се управляват защитените зони – рационално и в интерес на всички, не само в техен интерес.

Сдружението ни подкрепя частните собственици, сега на ход сте Вие, уважаеми народни представители. Предстои да разберем дали ще успеете да приведете законопроекта в съответствие с европейското екологично

законодателство и основните права на ЕС, които всички ние сме длъжни да спазваме, или пък държавната власт ще се подведе по желанията на ПСЕВДО-ЗЕЛЕНИЯТ ТЕРОР... за пореден път...

С дълбоко уважение,
ИК ЗА ТУРИЗМА НА КАЛИАКРА
09.03.2020 г.